

Herberekeningen interbeoordelaarsbetrouwbaarheid

- Toelichting: zie eerder document
- Herberekeningen op aangevulde dataset IBB Nele – Chris:

Variabele	n	ICC (Intra-Class Correlation) ¹
Welbevinden	26	.92
Betrokkenheid	26	.94
Taalvaardigheid	13	.91
Sociale competentie	13	.90
Zelfsturing	13	.95
Creativiteit	13	.83
Muzische	13	.86

¹ met telkens $p < .001$

Aanvulling analyses: evaluatie effect exp. condities ngl. risicogroepen IIn.

VRAAG: Is het zo dat het verschil in groei dat we bij vorige vraag verwachtten zich vnl. of enkel uitdrukt voor bepaalde risicogroepen van IIn.?

Toevoeging in analysemethode:

- ⇒ We verwachten een **TWEEDE ORDE interactie-effect nl. tijd x input x internaliseren/externaliseren en/of tijd x juf x internaliseren/externaliseren**, want we verwachten dat het verschil in groei in outcome tussen controle- en experimentele condities mogelijk vnl. of uitsluitend waarneembaar is bij bepaalde risicogroepen van IIn.

Algemene bevindingen, schematisch overzicht:

Noot: in de cellen worden de B(SE) vermeld, inclusief evt. significantieniveau voor de tweede-orde interactie-effecten (cf. supra), nl.

- $B(SE)_{\text{tijd} \times \text{input} \times \text{internaliseren/externaliseren}}$; of
- $B(SE)_{\text{tijd} \times \text{juf} \times \text{internaliseren/externaliseren}}$

n = 115	Effecten (audiovisuele) input				Effecten extra juf			
	TRF, int	TRF, ext	CBCL, int	CBCL, ext	TRF, int	TRF, ext	CBCL, int	CBCL, ext
BTH	.08(.05)	.15(.07) ⁽²⁾	.02(.06)	.08(.05)	.04(.05)	.04(.07)	-.06(.09)	.04(.07)
WB	.07(.04)	.13(.06) ⁽¹⁾	.05(.05)	.07(.04)	.09(.04) ⁽³⁾	.07(.05)	.09(.08)	.09(.06)
Taal	-.01(.02)	.01(.03)	-.01(.03)	.01(.02)	.01(.02)	.04(.03)	-.03(.04)	-.02(.03)
Sociaal	-.01(.02)	.01(.03)	.01(.03)	.01(.02)	-.02(.02)	-.01(.03)	-.06(.04)	.00(.03)
Zelfsturing	-.03(.02)	-.01(.04)	.00(.03)	.01(.02)	.00(.02)	.01(.03)	-.01(.04)	.01(.03)
Creativiteit	-.02(.02)	-.01(.03)	.02(.02)	.02(.02)	-.02(.02)	.00(.03)	-.01(.03)	.01(.02)
Muzische	-.01(.02)	-.03(.03)	.01(.02)	.01(.02)	-.03(.02)	-.01(.02)	-.04(.03)	-.02(.02)

⁽¹⁾ $p = 0.03$

⁽²⁾ $p = 0.04$

⁽³⁾ $p = 0.04$

(1) Significante (tweede orde) interactie van tijd x input met externaliserend gedrag (TRF) in de voorspelling van welbevinden

Post hoc bekijken van de (eerste orde) interacties tussen tijd en input (cf. eerste 'gewone' analyses, niet specifiek voor risicogroepen):

	B(SE) _{tijd x input}
Trf, ext = 48 (gemiddelde in steekproef)	-.06(.42)
Trf, ext = 60 (klinische ondergrens)	1.50(.74)*

* $p = 0.04$

Betekenis:

- Bij gemiddeld ext > trf (= score 48) is er geen interactie tijd x input (cf. supra in het algemeen)
- Terwijl deze interactie wél significant is bij klinische groep ext > trf (score vanaf 60)
- Onder deze conditie, nl. klinische score = 60 voor trf, ext:

	B(SE) _{tijd}
Zonder input	-.63(.51)
Met input	.88(.55) [°]

[°] $p = 0.06$

Betekenis:

- Kinderen die vlg. de lkrn. Klinisch hoog scoren op externaliserend gedrag, hebben baat bij de audiovisuele input als het gaat om hun welbevinden als outputmaat

- Immers, hun WB stijgt (rand)significant na de input, terwijl dat niet zo is (en zelfs daalt over de tijd, maar niet significant) als er geen input is geweest

(2) Significante (tweede orde) interactie van tijd x input met externaliserend gedrag (TRF) in de voorspelling van betrokkenheid

de (eerste orde) interacties tussen tijd en input:

	B(SE) _{tijd x input}
Trf, ext = 48 (gemiddelde in steekproef)	.40(.52)
Trf, ext = 60 (klinische ondergrens)	2.22(.93)*

* $p = 0.02$

Onder conditie, klinische score = 60 voor trf, ext:

	B(SE) _{tijd}
Zonder input	-.95(.63)
Met input	1.27(.68) [°]

[°] $p = 0.06$

⇒ **Conclusie volledig parallel als bij output = welbevinden**

(3) Significante (tweede orde) interactie van tijd x extra juf met internaliserend gedrag (TRF) in de voorspelling van welbevinden

de (eerste orde) interacties tussen tijd en extra juf:

	B(SE) _{tijd x juf}
Trf, int = 45 (gemiddelde in steekproef)	.42(.41)
Trf, int = 60 (klinische ondergrens)	1.70(.71)*

* $p = 0.02$

Onder conditie, klinische score = 60 voor trf, int:

	B(SE) _{tijd}
Zonder extra juf	-.88(.54)
Met extra juf	.82(.46) [°]

[°] $p = 0.08$

⇒ **Conclusie: randsignificante groei in welbevinden voor internaliserende kinderen (TRF), bij aanbod met extra juf (en niet als er geen extra juf is)**

CONCLUSIE:

- kinderen met vgl. de leerkracht externaliserend probleemgedrag hebben baat bij audiovisuele input m.b.t. betrokkenheid en welbevinden
- kinderen met vgl. de leerkracht internaliserend probleemgedrag hebben baat bij een extra juf ter ondersteuning, m.b.t. hun welbevinden
- ➔ enkel dus effecten op de procesindicatoren bij risicogroepen en m.i. wel in 'logische' richtingen (!)